

**Protokół z Posiedzenia Rady
Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dorzecze Bobrzy”
w dniach od 18 listopada do 23 listopada 2022 r.**

W dniu 18 listopada 2022 r. o godz. 14.00 w biurze Lokalnej Grupy Działania „Dorzecze Bobrzy” odbyło się posiedzenie Rady w celu przeprowadzenia oceny wniosków w ramach przeprowadzonego naboru 2/2022 dla przedsięwzięcia 2.1.2 Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze objętym LSR.

W dniu 18 listopada 2022r. w posiedzeniu Rady uczestniczyli:

- Chyb Adam
- Florek Józef
- Królik Łukasz
- Łukasik Dorota – grupa interesu władze publiczne
- Niciejewska Maria
- Olesiński Grzegorz
- Piątek Zbigniew – grupa interesu władze publiczne
- Pelagia Rusiecka – grupa interesu władze publiczne
- Stępień Grzegorz – grupa interesu władze publiczne
- Struż Urszula
- Szyszka Łukasz
- Tkaczyk Tadeusz - grupa interesu władze publiczne
- Wilczak Piotr – grupa interesu władze publiczne

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli: Jarosław Walek – Prezes Zarządu, Urszula Żelazny – Dyrektor Biura LGD oraz Ewelina Prus Syska, pracownik biura LGD.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Piątek powitał zebranych i przystąpił do sprawdzenia listy obecności, stanowiącej *Załącznik nr 1* do niniejszego protokołu. Po sprawdzeniu obecności stwierdzono, że w posiedzeniu bierze udział wymagana do podejmowania decyzji liczba członków Rady.

Po stwierdzeniu quorum Przewodniczący poprosił o zgłaszanie osób na protokolanta. Na protokolanta został zgłoszony Pan Adam Chyb, który wyraził zgodę. Wniosek został zaakceptowany jednogłośnie przez zebranych. Następnie przystąpiono do przedstawienia porządku obrad, do którego nie wniesiono uwag.

Przed przystąpieniem do procedury oceny złożonych w ramach naboru wniosków dokonano weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków Rady z wnioskodawcami z naboru 2/2022 za pomocą baz danych KRS i CEDiG. W skutek stwierdzenia powiązań osobowych ani kapitałowych z Wnioskodawcami dokonano stosownych wykluczeń.

Po zatwierdzeniu porządku obrad Przewodniczący wyjaśnił konieczność wypełnienia oświadczeń dotyczących przynależności do grup interesów, po czym zarządził wypełnienie przez członków Rady powyższych oświadczeń.

Na podstawie złożonych oświadczeń oraz przygotowanych przez Biuro LGD informacji dotyczących ewentualnych powiązań osobowych i kapitałowych członków Rady z wnioskodawcami przygotowany został rejestr interesów członków Rady, który został

zatwierdzony jednogłośnie Uchwałą nr 27/2022 w sprawie zatwierdzenia rejestru interesów członków Rady dotyczącego naboru 2/2022, która stanowi *Załącznik nr 2* do niniejszego protokołu. Za przyjęciem uchwały było 13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się. Uchwały zostały podjęte przy udziale 6 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 46% podejmujących decyzję. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał

W dalszej części posiedzenia Przewodniczący Rady Zbigniew Piątek przedstawił członkom Rady listę wniosków, które zostały pozytywnie ocenione na etapie wstępnej weryfikacji. Lista wniosków spełniających warunki udzielenia wsparcia w ramach naboru 2/2022 została zatwierdzona Uchwałą nr 28/2022 w sprawie zatwierdzenia listy wniosków zgodnych z LSR, które podlegają dalszej ocenie w ramach naboru 2/2022, która stanowi *Załącznik nr 3* do niniejszego protokołu. Za przyjęciem uchwały było 13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się.

Uchwały zostały podjęte przy udziale 6 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 46% podejmujących decyzję. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał.

Następnie Przewodniczący przypomniał zebrany o zasadzie bezstronności, po czym zarządził wypełnienie przez uczestników posiedzenia oświadczeń o bezstronności. Na podstawie złożonych oświadczeń oraz przygotowanych przez Biuro LGD informacji dotyczących ewentualnych powiązań osobowych i kapitałowych członków Rady z wnioskodawcami została przygotowana lista członków Rady biorących udział w ocenie w ramach naboru 2/2022. Na podstawie powyższej listy spośród członków Rady biorących udział w ocenie zostały wybrane zespoły oceniające poszczególne wnioski w ramach przedmiotowego naboru. Lista członków Rady biorących udział w ocenie oraz lista zespołów oceniających poszczególne wnioski w ramach naboru 2/2022 została zatwierdzona Uchwałą nr 29/2022 w sprawie wykluczenia z oceny w ramach naboru 2/2022, która stanowi *Załącznik nr 4* do niniejszego protokołu. Za przyjęciem uchwały było 13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się.

Uchwały zostały podjęte przy udziale 6 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 46% podejmujących decyzję. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał.

W tym momencie Przewodniczący Rady zarządził przerwę w posiedzeniu w celu zapoznania się Członków Rady z ocenianymi wnioskami oraz dokonania oceny wniosków przez poszczególne zespoły oceniające.

W dniu 23 listopada 2022 r. o godz. 14.00 w biurze LGD „Dorzecze Bobrzy” zostało wznowione posiedzenie Rady w sprawie oceny wniosków oraz zatwierdzenia listy operacji wybranych w ramach naboru 2/2022, przedsięwzięcie 2.1.2 Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze objętym LSR w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

W dniu 23 listopada 2022r. w posiedzeniu Rady uczestniczyli:

- Chyb Adam
- Królik Łukasz

- Łukasik Dorota – grupa interesu władze publiczne
- Niciejewska Maria
- Olesiński Grzegorz
- Piątek Zbigniew – grupa interesu władze publiczne
- Pelagia Rusiecka – grupa interesu władze publiczne
- Stępień Grzegorz – grupa interesu władze publiczne
- Struż Urszula
- Szyszka Łukasz
- Tkaczyk Tadeusz - grupa interesu władze publiczne
- Wilczak Piotr – grupa interesu władze publiczne

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli: Jarosław Walek – Prezes Zarządu, Urszula Żelazny – Dyrektor biura oraz Ewelina Prus Syska, pracownik biura LGD.

W pierwszej kolejności sprawdzono listę obecności, stanowiącej *Załącznik nr 5* do niniejszego protokołu. Po sprawdzeniu obecności stwierdzono, że w posiedzeniu bierze udział wymagana do podejmowania decyzji liczba członków Rady. Po stwierdzeniu quorum Przewodniczący poprosił o zgłaszanie osób na protokolanta. Na protokolanta został zgłoszony został Pan Adam Chyb, który wyraził zgodę. Wniosek został zaakceptowany jednogłośnie przez zebranych.

Następnie Przewodniczący poprosił zespoły oceniające o przedstawienie ocenianych przez nich wniosków wskazując proponowaną oceną wraz z kwotą dofinansowania i uzasadnieniem swojej decyzji. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nt. proponowanych ocen, do których Członkowie Rady odnosili swoje uwagi. W dalszej części Przewodniczący zarządził głosowanie nad poszczególnymi Uchwałami w sprawie oceny poszczególnych wniosków.

Członkowie Rady Programowej przystąpili do głosowania nad Uchwałami nr:

- 33/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/1, stanowiącą *Załącznik nr 6* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 9 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 4 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 44% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewadze przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania została wykluczona p. Łukasik Dorota . Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 34/2021 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/2, stanowiącą *Załącznik nr 7* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 11 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 45% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewadze przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania został wykluczony p. Zbigniew Piątek. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 35/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/3, stanowiącą *Załącznik nr 8* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 11 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 45% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewadze przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania została wykluczona p. Pelagia Rusiecka. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 36/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/4, stanowiącą *Załącznik nr 9* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 9 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 4 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 44% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewadze przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania zostali wykluczeni p. Grzegorz Stępień i p. Tadeusz Tkaczyk. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 37/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/5, stanowiącą *Załącznik nr 10* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 11 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 45% podejmujących decyzję. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 38/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/6, stanowiącą *Załącznik nr 11* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 9 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 4 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 44% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewadze przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania zostali wykluczeni p. Łukasik Dorota i p. Zbigniew Piątek. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 39/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/7, stanowiącą *Załącznik nr 12* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 10 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 4 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 40% podejmujących decyzję. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 40/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/8, stanowiącą *Załącznik nr 13* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 9 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 4 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 44% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewadze przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania zostali wykluczeni p. Pelagia Rusiecka i p. Grzegorz Stępień. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 41/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/9, stanowiącą *Załącznik nr 14* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 9 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 4 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 44% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewadze przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania zostali wykluczeni p. Tadeusz Tkaczyk i p. Piotr Wilczak. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 42/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/10, stanowiącą *Załącznik nr 15* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 10 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 4 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 40 % podejmujących decyzję. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 43/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/11, stanowiącą *Załącznik nr 16* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 11 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 45% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewadze przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania został wykluczony p. Zbigniew Piątek. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 44/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/12, stanowiącą *Załącznik nr 17* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 11 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 45% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewadze przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania został wykluczony p. Stępień Grzegorz. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 45/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/13, stanowiącą *Załącznik nr 18* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 11 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 45% podejmujących decyzję. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 46/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/14, stanowiącą *Załącznik nr 19* do niniejszego protokołu. . W głosowaniu brało udział 11 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 45% podejmujących decyzję. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 47/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/15, stanowiącą *Załącznik nr 20* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 9 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 4 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 44% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewodzie przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania została wykluczona p. Dorota Łukasik. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 48/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/16, stanowiącą *Załącznik nr 21* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 9 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 4 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 44% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewodzie przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania została wykluczona p. Pelagia Rusiecka. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 49/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/17, stanowiącą *Załącznik nr 22* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 11 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 45% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewodzie przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania został wykluczony p. Wilczak Piotr. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 50/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/18, stanowiącą *Załącznik nr 23* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 11 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 45% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewadze przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania został wykluczony p. Piątek Zbigniew. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 51/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/19, stanowiącą *Załącznik nr 24* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 11 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 45% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewadze przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania został wykluczony p. Stępień Grzegorz. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

- 52/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2022/2/20, stanowiącą *Załącznik nr 25* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 9 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta przy udziale 4 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 44% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewadze przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania zostali wykluczeni p. Tadeusz Tkaczyk i p. Piątek Zbigniew. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

Na podstawie wyników przeprowadzonej oceny sporządzona została lista operacji wybranych w ramach naboru 2/2022, zatwierdzona Uchwałą nr 53/2022, stanowiącą *Załącznik nr 26* do niniejszego protokołu. W głosowaniu brało udział 11 członków Rady. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

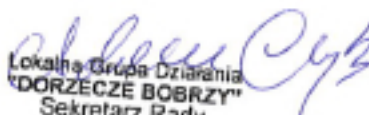
Uchwała została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu – władze publiczne co stanowi 45% podejmujących decyzję. Aby uchwała nie została przyjęta przy przewadze przedstawicieli grupy interesu – władze publiczne, z głosowania została wykluczona p. Pelagia Rusiecka. Zidentyfikowana przez nas grupa interesu władze publiczne, nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.

W zawiązku z brakiem dodatkowych wniosków posiedzenie zostało zakończone.

Podpis Przewodniczącego Rady


Lokalna Grupa Działania
„DORZECZE BOBRZY”
Przewodniczący Rady
Zbigniew Piątek

Podpis Protokolanta


Lokalna Grupa Działania
„DORZECZE BOBRZY”
Sekretarz Rady
Adam Chyb

